

Examenul de bacalaureat național 2026
Simulare județeană
Proba E. d)
Filosofie
BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE

Profilul umanist din filiera teoretică și toate profilurile și specializările din filiera vocațională, cu excepția profilului militar.

- Se punctează oricare alte formulări/modalități de rezolvare corectă a cerințelor.
- Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit prin barem. Nu se acordă fracțiuni de punct.
- Se acordă 10 puncte din oficiu. Nota finală se calculează prin împărțirea punctajului total acordat pentru lucrare la 10.

SUBIECTUL I **(30 de puncte)**

câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:

1-b, 2-a, 3-a, 4-b, 5-a, 6-d, 7-b, 8-c, 9-d, 10-c.

10x3p= 30 puncte

SUBIECTUL al II-lea **(30 de puncte)**

A.

- a) numirea unui filosof care, în scrierile sale, a făcut referire la problematica naturii umane **1 punct**
- b) precizarea explicită a tezei cerute **2 puncte**
- c) explicarea tezei/ideii filosofice despre natura umană: explicare adecvată -6p./ explicare superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
- d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 puncte posibile) **4 puncte**
- e) menționarea unei consecințe asupra dezvoltării societății în cazul în care omul nu pune accent pe evoluția sa ca ființă culturală **1 punct**
- f) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **1 punct**
- g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1 pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

B. argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvingătoare, superficială -3p. **8 puncte**

C. ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat -6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

SUBIECTUL al III-lea **30 de puncte)**

A.

- 1. formularea, pe baza textului dat, a tezei cerute **4 puncte**
- 2. a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni dați în sens filosofic **2x1p= 2 puncte**
 - b) evidențierea corelației existente între termenii dați: evidențiere adecvată -6p/evidențiere superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
 - c) coerența textului redactat **1 punct**
 - d) încadrarea în limita de spațiu precizată (1/2 pagină± 2 rânduri) **1 punct**
- 3. argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare -6p./ argumentare neconvingătoare, superficială -2p **6 puncte**

B.

- 1. câte 2 puncte pentru menționarea a două condiții pe care trebuie să le îndeplinească o problemă pentru a constitui obiectul eticii aplicate **2x2p= 4 puncte**
- 2. construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p./ construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -2p. **6 puncte**